

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 173

### Oikaisuvaatimus kiinteistöjohtajan päätöksestä koskien vahingonkorvausvaatimusta

TRE:3129/03.07.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Rantanen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Mikko Rantanen, puh. 041 730 0690, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Kiinteistökohtaja Virpi Ekholm, puh. 0400 205 044, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Virpi Ekholm, Kiinteistöjohtaja

#### Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on vaadittu oikaisua 20.10.2022 lähetetyllä oikaisuvaatimuksella kiinteistöjohtajan päätökseen 14.10.2022 § 536 koskien asianosaisen tekemää vahingonkorvausvaatimusta.

Asianosainen vaati vahingonkorvausvaatimuksessaan Tampereen kaupunkia korvaamaan hänelle esinevahingon, joka aiheutui lumien tippumisesta hänen autonsa konepellille ja tuulilasille. Vaatimuksen mukaan ajoneuvon konepellille tuli lommoja ja tuulilasi halkesi. Vakuutusyhtiö korvasi vauriot asianosaiselle kahdella erillisellä korvauspäätöksellä. Asianosainen vaati korvausta omavastuuosuuksien ja bonusmenetysten määrän. Tampereen kaupunki hyväksyi vaatimuksen niiltä osin kuin se koski konepeltiin tulleiden vaurioiden korjaamisesta aiheutunutta vakuutuksen omavastuuosuutta. Tampereen kaupunki hylkäsi vaatimuksen ajoneuvon tuulilasin korjaamisesta aiheutuneen omavastuuosuuden osalta syy-yhteyden puuttumisen vuoksi ja bonusmenetysten osalta ennenaikaisena.

Asianosainen on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että tuulilasissa oli ollut kiveniskelmä jo viikkojen ajan, eikä se ollut levinnyt halkeamaksi. Ilman lumien tippumista tuulilasin päälle tuulilasi olisi ollut kiveniskelmästä huolimatta käyttökelpoinen mahdollisesti vielä vuosia, mutta lumen painosta halkesi käyttökelttomaksi. Asianosaisen mukaan kaupungin tulee korvata omavastuu myös tuulilasin korjaamisen osalta. Asianosaisen näkemyksen mukaan myös bonusmenetykset ovat hänelle aiheutunut todellinen menetys, joka kuuluu kaupungin korvattavaksi. Vaihtoehtoisesti kaupunki voisi asianosaisen mukaan korvata ajoneuvon

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

korjauskulut korjaamon laskutuksen mukaan kokonaisuudessaan, jolloin bonusmenetyksiä ei aiheutuisi. Vielä asianosainen katsoo, että bonusmenetykset voidaan korvata kertamaksun sijaan myös vuosittain /laskuttain, mikäli kaupunki näin haluaa.

Ajoneuvon tuulilasissa on ollut kiveniskemä jo ennen lumien tippumista, asianomistajan kertoman mukaan useiden viikkojen ajan eikä asianomistaja ole korjauttanut vauriota. On yleisesti tiedossa, että pienenkin kiveniskemän aiheuttaman vaurion vuoksi tuulilasi on alttiimpi lisävaurioille. Viivyttelämättä tehty kiveniskemän korjaus estää lisävaurioiden syntymistä ja tuulilasi on korjauksen jälkeen käytännössä yhtä luja kuin ennen vauriota. Asianomistaja on omalla laiminlyönnillään lisännyt riskiä tuulilasin lisävaurioiden syntymiseen. Näyttämättä on jäänyt se, olisiko tuulilasi haljennut lumien putoamisen seurauksena nyt käsillä olevassa tapauksessa ilman kiveniskemää tai jos kiveniskemä olisi korjattu.

Asianomistajalle ei vielä tässä vaiheessa ole syntynyt vahinkoa bonusmenetyksistä. Vakuutusyhtiön maksama korvaus alentaa bonuksia ja korottaa vakuutusmaksuja vasta seuraavasta vakuutuskaudesta lähtien, eli nyt käsillä olevassa tapauksessa 1.3.2023 lähtien. Mikäli asianomistaja esim. irtisanoo vakuutuksensa ja ottaa vakuutuksen jostain toisesta vakuutusyhtiöstä, ei bonusmenetystä synny tai sen määrä voi olla myös pienempi. Vain siinä tapauksessa, että asianomistaja pitää nykyisen vakuutuksensa voimassa entisillä ehdoilla, hänelle aiheutuu menetyksiä. Tästä syystä nyt esitetty vaatimus on ennenaikainen. Asianomistaja voi esittää uuden korvausvaatimuksen, kun alentuneista bonuksista johtuva rahallinen menetys on hänelle todellisuudessa aiheutunut ja sen määrä on selvillä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen. Kiinteistöjohtaja on ollut toimivaltainen päättäessään kyseessä olevasta korvausasiasta (kiinteistöjohtaja päättää kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka -palveluryhmän osalta vahingonkorvauksen myöntämisestä 50.000 euroon asti (Hallintosääntö 37 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä elinvoiman ja kilpailukyvyyn palvelualueen toimintasäännön liite 1.8.2022 alkaen)).

Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa asiaan liittyen, jonka perusteella kiinteistöjohtajan päätöstä tulisi muuttaa. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Virpi Ekholm

Liitteet

1 Liite Akila 9.11.2022 Kiinteistöjohtajan päätös 14.10.2022 § 536

**Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja asetettiin nähtäväksi 15.11.2022 kaupungin internetsivuille  
[www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Päätös on lähetetty sähköpostilla 17.11.2022

**Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
17.11.2022

Hanna Sandström  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§173

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.